**ANNEX 1: RÚBRICA D’AVALUACIÓ PROJECTES DE INNOVACIÓ EDUCATIVA EMERGENTS (PIEE)**

| **CRITERIS** | **NECESSITA MILLORAR (<5)** | **BÉ (5-8)** | **MOLT BÉ (>8-10)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **CRITERI 1. QUALITAT DE LA PROPOSTA (màxim 60 punts)** | | | |
| **C1.1 Finalitat, precisió i adequació dels objectius**  *(màxim 20 punts)* | No hi ha objectius o estan mal formulats. Els objectius no estan descrits clarament o no són coherents amb el tema i/o la convocatòria. Els objectius són massa generals. | La majoria dels objectius plantejats en el projecte són correctes i coherents amb el tema i la convocatòria, estan descrits amb claredat i s’ajusten a les línies estratègiques de la convocatòria. | Tots els objectius plantejats en el projecte són correctes i coherents amb el tema, estan descrits amb claredat, indiquen les millores a aconseguir i s’ajusten a les línies estratègiques de la convocatòria. |
| **C1.2 Consistència i concreció del pla de treball proposat**  *(màxim 20 punts)* | Les accions, el pla de treball i la temporalització no estan molt ben definits.  La viabilitat del projecte no està garantida pels recursos, la metodologia, l’equip de treball i/o el cronograma proposats. | Les accions, el pla de treball i la temporalització estan ben definits i són coherents amb els objectius.  La viabilitat del projecte no està totalment assegurada considerant els recursos, la metodologia, els objectius i l’equip de treball. | Les accions, el pla de treball i la temporalització estan clarament definits i són coherents amb els objectius.  El projecte és viable considerant els recursos, la metodologia, els objectius i l’equip de treball. |
| **C1.3 Originalitat de la metodologia d’innovació docent**  *(màxim 20 punts)* | La metodologia docent proposada és poc original i pràcticament no implica innovació respecte a les metodologies docents utilitzades habitualment en el context del projecte (grau, assignatura, etc.). | La metodologia docent proposada suposa una innovació respecte a les metodologies docents utilitzades habitualment en el context del projecte (grau, assignatura, etc.), encara que aquesta metodologia ja ha estat prèviament emprada en la UV en altres graus, màsters, assignatures, etc. | El grau d’originalitat de la metodologia d’innovació docent proposada és elevat respecte a les metodologies utilitzades habitualment en el context del projecte (grau, màster, assignatura, etc.). No hi ha constància que la metodologia proposada s’haja emprat prèviament en la UV. |
| **CRITERI 2. COMPOSICIÓ DEL GRUP (màxim 10 punts)** | | | |
| **C2.1 Currículum d’innovació docent dels membres dels grups**  *(màxim 10 punts)* | Els membres del grup no demostren tenir experiència prèvia rellevant en innovació docent. No aporten evidències de participació en congressos o publicacions, o de participació en projectes d’innovació(no conjunts amb la resta dels membres). | Els membres del grup demostren tenir experiència en innovació educativa. Presenten evidències de participació en congressos d’innovació docent i de publicacions, o de participació en projectes d’innovació (no conjunts amb la resta dels membres). | Tots els membres del grup demostren tenir una àmplia experiència en innovació educativa. Presenten evidències de participació en congressos d’innovació docent i de publicacions, o de participació en projectes d’innovació(no conjunts amb la resta dels membres). |
| **CRITERI 3. IMPACTE PREVISIBLE (màxim 20 punts)** | | | |
| **C3.1 Impacte en la comunitat universitària**  *(màxim 7 punts)* | El projecte plantejat tindrà un impacte limitat o nul en l’aprenentatge de l’estudiantat i només afectarà un nombre petit d’aquest. | El projecte plantejat tindrà impacte en l’aprenentatge de l’estudiantat, però només incidirà parcialment en la millora de competències. La implantació de les millores proposades pot afectar un nombre considerable d’estudiantat. | El projecte plantejat tindrà un impacte important en l’aprenentatge de l’estudiantat i incidirà directament en la millora de competències. L’impacte és generalitzable a través de la implantació de les millores proposades i afectarà un nombre elevat d’estudiantat. |
| **C3.2 Mesures i indicadors proposats per a avaluar l’impacte**  *(màxim 6 punts)* | El projecte no estableix cap mecanisme per a l’avaluació del seu impacte, o els mecanismes plantejats no són viables i fiables. | Els mecanismes proposats per a l’avaluació de l’impacte del projecte en la docència són en general fiables i viables, però algun d’ells no està correctament detallat o justificat. | El projecte estableix mecanismes viables i fiables per a l’avaluació del seu impacte, quant a la transformació i millora de la docència conseqüència de les accions desenvolupades en aquest. La utilització dels mecanismes està detallada i correctament justificada. |
| **C3.3 Pla de difusió**  *(màxim 7 punts)* | No es planteja pla de difusió o aquest no està detallat ni justificat. | El pla de difusió proposat està detallat i parcialment justificat. | El pla de difusió està perfectament detallat i és coherent amb els objectius proposats i el tipus de projecte que es proposa. |
| **CRITERI 4. PRESSUPOST (màxim 10 punts)** | | | |
| **C4.1 Adequació del pressupost a la convocatòria**  *(màxim 7 punts)* | El pressupost no està ben definit o no és viable. Els recursos que se sol·liciten no s’ajusten a les condicions de la convocatòria. | El pressupost està ben definit i és viable. Se sol·liciten alguns recursos dels quals ja es disposa o que s’han d’adquirir per altres vies. | El pressupost s’adequa a les condicions de la convocatòria i és viable. Se sol·liciten recursos necessaris per a l’execució del projecte i dels quals no es disposa. |
| **C4.2 Detall dels recursos sol·licitats**  *(màxim 3 punts)* | Els recursos que se sol·liciten no estan detallats. No es justifica la necessitat dels recursos per a l’execució del projecte. | S’explica adequadament la necessitat de cada recurs i el seu paper en l’execució del projecte. | El pressupost està detallat amb precisió. S’explica clarament la necessitat de cada recurs sol·licitat per a l’execució correcta del projecte. |

**ANNEX 2: RÚBRICA D’AVALUACIÓ PROJECTES D’INNOVACIÓ EDUCATIVA CONSOLIDATS (PIEC)**

| **CRITERIS** | **NECESSITA MILLORAR (<5)** | **BÉ (5-8)** | | **MOLT BÉ (8-10)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CRITERI 1. QUALITAT DE LA PROPOSTA (màxim 50 punts)** | | | | |
| **C1.1 Impacte del projecte desenvolupat en convocatòries anteriors sobre els processos d’ensenyament-aprenentatge**  *(màxim 15 punts)* | El projecte desenvolupat en convocatòries anteriors no ha demostrat tenir un impacte positiu en els processos d’ensenyament-aprenentatge. No s’aporten evidències d’aquest impacte.  El projecte ha implicat un nombre limitat d’estudiantat. | | El projecte desenvolupat en convocatòries anteriors ha demostrat tenir un impacte positiu en els processos d’ensenyament-aprenentatge i ha implicat un nombre elevat d’estudiantat.  L’impacte ha estat molt positiu, però ha implicat un nombre limitat d’estudiantat. | El projecte desenvolupat en convocatòries anteriors ha demostrat tenir un elevat impacte en la millora dels processos d’ensenyament-aprenentatge. S’aporten evidències d’aquest impacte. El projecte ha implicat un nombre elevat d’estudiantat (diferents assignatures, titulacions, universitats...). |
| **C1.2 Resultats obtinguts pel projecte en convocatòries anteriors**  *(màxim 10 punts)* | No s’han elaborat materials educatius (materials multimèdia, qüestionaris, etc.), o no s’aporten evidències.  Els resultats del projecte no s’han presentat en congressos d’innovació docent ni han donat lloc a publicacions; o no n’aporten evidències. | | Com a resultat del projecte s’han elaborat alguns materials educatius (materials multimèdia, qüestionaris, etc.). Se n’aporten evidències.  Els resultats del projecte s’han presentat en algun congrés d’innovació docent o han donat lloc a alguna publicació. Se n’aporten evidències. | Com a resultat del projecte s’han elaborat nombrosos materials educatius d’elevada qualitat (materials multimèdia, qüestionaris, etc.). Se n’aporten evidències.  Els resultats del projecte s’han presentat en congressos d’innovació docent i han donat lloc a publicacions. Se n’aporten evidències. |
| **C1.3 Precisió i adequació dels objectius**  *(màxim 15 punts)* | No hi ha objectius o estan mal formulats. Els objectius no estan descrits clarament o no són coherents amb el tema i/o la convocatòria. Els objectius són massa generals. | | La majoria dels objectius plantejats en el projecte són correctes i coherents amb el tema i la convocatòria, estan descrits amb claredat i s’ajusten a les línies estratègiques de la convocatòria. | Tots els objectius plantejats en el projecte són correctes i coherents amb el tema, estan descrits amb claredat, indiquen les millores a aconseguir i s’ajusten a les línies estratègiques de la convocatòria. |
| **C1.4 Consistència i concreció del pla de treball proposat**  *(màxim 10 punts)* | Les accions, el pla de treball i la temporalització no estan molt ben definits. No queda clar quines accions es duran a terme, ni qui ni quan les realitzarà.  La viabilitat del projecte no està garantida pels recursos, la metodologia, l’equip de treball i/o el cronograma proposats. | | Les accions, el pla de treball i la temporalització estan ben definits i són coherents amb els objectius.  La viabilitat del projecte no està totalment assegurada considerant els recursos, la metodologia, els objectius i l’equip de treball. | Les accions, el pla de treball i la temporalització estan clarament definits i són coherents amb els objectius.  El projecte és viable considerant els recursos, la metodologia, els objectius i l’equip de treball. |
| **CRITERI 2. TRAJECTÒRIA I COMPOSICIÓ DEL GRUP (màxim 20 punts)** | | | | |
| **C2.1 Currículum d’innovació docent dels membres dels grups**  *(màxim 10 punts)* | Els membres del grup no demostren tenir experiència prèvia rellevant en innovació educativa. No aporten evidències de participació en congressos o publicacions, de participació en projectes d’innovació (no conjunts amb la resta dels membres). | Els membres del grup demostren tenir experiència en innovació educativa. Presenten evidències de participació en congressos d’innovació docent i de publicacions, de participació en projectes d’innovació (no conjunts amb la resta dels membres). | | Tots els membres del grup demostren tenir una àmplia experiència en innovació educativa. Presenten evidències de participació en congressos d’innovació docent i de publicacions, o de participació en projectes d’innovació (no conjunts amb la resta dels membres). |
| **C2.2 Formar part d’un grup amb una trajectòria en comú i experiència prèvia**  *(màxim 10 punts)* | Els membres del grup no han participat conjuntament en cap projecte d’innovació. | La majoria dels membres del grup han col·laborat prèviament en projectes d’innovació (menys de 4 projectes). | | La majoria dels membres del grup demostra tenir una àmplia trajectòria conjunta. Han col·laborat en 4 (o més) projectes d’innovació. |
| **CRITERI 3. IMPACTE PREVISIBLE (màxim 20 punts)** | | | | |
| **C3.1 Impacte en la comunitat universitària**  *(màxim 10 punts)* | El projecte plantejat tindrà un impacte limitat o nul en l’aprenentatge de l’estudiantat, i només afectarà un nombre petit d’aquest. | El projecte plantejat tindrà impacte sobre l’aprenentatge de l’estudiantat, però només incidirà parcialment en la millora de competències. L’impacte afectarà un nombre considerable d’estudiantat. | | El projecte plantejat tindrà un impacte elevat en l’aprenentatge de l’estudiantat i incidirà directament en la millora de competències. L’impacte és generalitzable i afectarà un nombre elevat d’estudiantat. |
| **C3.2 Mesures i indicadors proposats per a avaluar l’impacte.**  *(màxim 5 punts)* | El projecte no estableix cap mecanisme per a l’avaluació del seu impacte, o els mecanismes plantejats no són viables i fiables. | Els mecanismes proposats per a l’avaluació de l’impacte del projecte en la docència són en general fiables i viables, però algun d’ells no està correctament detallat o justificat. | | El projecte estableix mecanismes viables i fiables per a l’avaluació del seu impacte, quant a la transformació i millora de la docència. La utilització dels mecanismes està detallada i correctament justificada. |
| **C3.3 Pla de difusió**  (*màxim 5 punts*) | No es planteja pla de difusió o aquest no està detallat ni justificat. | El pla de difusió proposat està detallat i parcialment justificat. | | El pla de difusió està perfectament detallat i és coherent amb els objectius proposats i el tipus de projecte que es proposa. |
| **CRITERI 4. PRESSUPOST (màxim 10 punts)** | | | | |
| **C4.1 Adequació del pressupost a la convocatòria**  *(màxim 5 punts)* | El pressupost no està ben definit o no és viable. Els recursos que se sol·liciten no s’ajusten a les condicions de la convocatòria. | El pressupost està ben definit i és viable. Se sol·liciten alguns recursos dels quals ja es disposa o que s’han d’adquirir per altres vies. | | El pressupost s’adequa a les condicions de la convocatòria i és viable. Se sol·liciten recursos necessaris per a l’execució del projecte i dels quals no es disposa. |
| **C4.2 Detall dels recursos sol·licitats** *(màxim 5 punts)* | Els recursos que se sol·liciten no estan detallats. No es justifica la necessitat dels recursos per a l’execució del projecte. | S’explica adequadament la necessitat de cada recurs i el seu paper en l’execució del projecte. | | El pressupost està detallat amb precisió. S’explica clarament la necessitat de cada recurs sol·licitat per a l’execució correcta del projecte. |